

De Voorzitter van de Tweede Kamer der
Staten-Generaal

Postbus 20018

2500 EA 's-Gravenhage

Datum	Uw brief (Kenmerk)	Ons kenmerk
17 januari 2005	2020503920	DGB 2005-06663 U

Onderwerp
Kamervragen Dezentjé Hamming

Hierbij doe ik u de antwoorden toekomen op de schriftelijke vragen van het lid Dezentjé Hamming, ingezonden 26 november 2004, geregistreerd onder nummer 2020503920, over de mogelijk gebrekkige wijze van archivering door de Belastingdienst.

Ik bied u mijn verontschuldiging aan voor de te late beantwoording.

De Staatssecretaris van Financiën,

mr. drs. J.G. Wijn

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van het Gerechtshof Den Bosch van 17 juni 2004?

Antwoord op vraag 1:

Ja.

Vraag 2

Komt het vaker of zelfs structureel voor dat de inspecteur niet in staat is desgevraagd een kopie van het aanslagbiljet aan de rechter over te leggen?

Vraag 3

Vindt u dit een aanvaardbare situatie, mede gelet op het bepaalde in de Archiefwet 1995 en in het licht van de verplichtingen die artikel 52 van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen (AWR) aan administratieplichtigen oplegt?

Vraag 4

Wat is uw reactie op het feit dat de rechter een boete (mede) op deze grond vernietigt?

Vraag 5

Geeft het voorgaande aanleiding de wijze van archivering van aanslaggegevens bij de Belastingdienst aan te passen?

Antwoord op vraag 2, 3 en 5:

Hoewel er geen fysieke kopie van het aanslagbiljet wordt gearchiveerd, zijn alle gegevens van het aanslagbiljet digitaal beschikbaar. Dit acht ik een aanvaardbare werkwijze waarmee wordt voldaan aan de archiefbepalingen, aangezien hiermee een volledig inzicht in de gegevens van het originele aanslagbiljet kan worden gegeven.

Er is dan ook geen aanleiding om de wijze van archivering bij de Belastingdienst aan te passen.

Vraag 6

Wat is uw reactie op de mening van het Gerechtshof dat de frase <<Boete wegens niet betalen bij f. 10.000 10% van f. 115.847 maximum zie toelichting>> niet toereikend is?

Vraag 7

Komt het vaker voor dat boetes met dergelijke moeilijk te doorgronden volzinnen worden toegelicht? Zo ja, ziet u aanleiding om hierin verandering te brengen?

Antwoord vragen 4, 6 en 7

De frase over de boete op de voorkant van een aanslagbiljet wordt niet als één (vol)zin gepresenteerd, maar in losse elementen als onderdeel van de berekening van het te betalen bedrag. De elementen aan de voorkant van het aanslagbiljet in combinatie met een toelichting op de achterkant van het biljet vormen tezamen de motivering van de boete. Bij de elementen van de berekening is een verwijzing opgenomen naar de toelichting. De aldus vormgegeven motivering is zonder meer duidelijk.

Er is dus geen sprake van boetes die met moeilijk te doorgronden volzinnen worden toegelicht. Een geanonimiseerd voorbeeld van een naeffingsaanslag Omzetbelasting met boete heb ik als bijlage bijgevoegd.

In de zaak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, d.d. 17 juni 2004, nr. 02/01933 heeft het Hof uitspraak gedaan zonder te beschikken over een afschrift van het aanslagbiljet. Het Hof is daardoor gekomen tot een o.i. onjuiste vaststelling van de feiten. Ik merk nog op dat eerst met ingang van 2005 beroep open staat tegen een onjuiste vaststelling in eerste aanleg van de feiten. Het Hof is in zijn uitspraak uitgegaan van een gebrekkige formulering van de motivering van de boete. Het Hof heeft daarmee de stelling van belanghebbende dat de boete niet was gemotiveerd gedeeltelijk overgenomen. Achteraf gezien heeft de inspecteur deze stelling van belanghebbende onvoldoende weersproken. De inspecteur heeft mij laten weten dat het procesverloop hem daarvoor geen aanleiding heeft gegeven. Het betrof een verzamelzitting waar verschillende gedingen tegelijkertijd werden behandeld. Tijdens de zitting is door de inspecteur toelichting gegeven op de boete, die voor hem, indachtig de hierboven beschreven vormgeving van het aanslagbiljet, duidelijk genoeg was gemotiveerd. De uitspraak heeft hem, zoals ik kan begrijpen, verrast.